

Opsummering

Atomkraft er en dyr energikilde, som det vil tage lang tid at indføre. Hvis atomkraft erstatter den igangværende udbygning med vedvarende energi, vil det forsinke omstillingen væk fra fossil energi og derfor øge Danmarks kommende klimabelastning i forhold til de aktuelle planer. Vi kan omstille elforsyningen med vedvarende energi så den er helt fossilfri frem til 2030-32 mens et atomkraft alternativ vil forsinke omstillingen frem til omkring 2045. Atomkraft alternativet er også væsentligt dyrere. I Sverige arbejder staten for atomkraft og for at realisere det, så tilbyder den svenske stat statsstøtte op til 120 milliarder svenske kroner (84 mia. DKK) og lån på 220 milliarder svenske kroner (154 mia. DKK) til lav rente til atomkraft. En ny dansk analyse af økonomien i små reaktorer viser at de ikke vil have god økonomi i Danmark i de kommende to årtier og kun derefter, hvis de bliver væsentligt billigere.

Atomkraft kræver beriget uranbrændsel, hvoraf en stor del produceres i Rusland. Samtidig producerer atomkraft langt mere affald end vindmøller. Af atomkraftens affald er 3% højradioaktivt affald, som skal deponeres i mindst 100.000 år. Der er ingen igangværende slutdepoter for højradioaktivt affald mens der i verden ligger 400.000 tons højradioaktivt affald og venter på et slutdepot. Det eneste slutdepot, der er bygget, Onkalo i Finland, afventer stadig endelig godkendelse. I Danmark har statens geologiske undersøgelser, GEUS undersøgt 11 områder og har fundet at 6 områder er mindre favorable mens der for de øvrige 5 mangler information om, hvor egnede de er som placeringer for radioaktivt affald.

Atomkraft giver radioaktiv stråling, både direkte og ved udledninger af radioaktivt materiale. Der har været en væsentlig overdødelighed med kræft blandt uranminearbejdere og en ny undersøgelse viser at der er væsentlig overdødelighed med kræft blandt atomkraft naboer.

Danmark har siden 1985 ikke planlagt med atomkraft. Hvis man ændrer dette, risikere vi i Danmark at private firmaer forsøger at få lov til at bygge atomkraftværker, som vi ser i Norge med Norsk Kernekraft. Det vil tvinge staten at bruge ressourcer på sagsbehandling og på opbygning af ekspertise i atomkraftspørgsmål, hvilket vil være en stor, unødvendig ekstraomkostning for staten. I Sverige koster atomkraftadministrationen over 500 mio. danske kr/år mens Liberal Alliance har foreslået at staten skal afsætte 2 milliarder kr per år til kapacitetsopbygning og forskning indenfor atomkraft.

Indhold

Atomkraft i dagens energiforsyning	2
Atomkraftens Historie	2
Atomkraft brændselskæden.....	3
Radioaktivt affald	3
Atomkraft og kræft	4
Små atomkraft reaktorer.....	5
Thorium-atomkraftværker?.....	6
Skal vi ændre de danske regler for atomkraft?	7

Atomkraft i dagens energiforsyning

Vi har ikke atomkraft i Danmark og andre lande som Tyskland, Østrig og Polen har det heller ikke. Der er en del atomkraft i EU og i EU kom 24% af elproduktionen fra atomkraft i 2025. Til sammenligning kom 47% af EU's elforsyning fra vedvarende energi, ca. dobbelt så meget som fra atomkraft¹. Frankrig og Sverige har en stor del atomkraft ligesom Tjekkiet, Slovakiet og Ungarn. Og udenfor er EU har bl.a. Rusland, USA og Kina en del atomkraft; men på verdensplan dækker atomkraft kun 9% af elforsyningen mens vedvarende energi dækker 33%. Sverige og Polen har planer om at bygge atomkraftværker; men som vi ser i Sverige, kræver det store statslige investeringer, da atomkraft er for dyr til at klare sig på elmarkedet. I Sverige vil regeringen derfor sikre lån på 220 milliarder svenske kroner (154 mia. DKK) til atomkraft og desuden støtte atomkraftproduktionen med op til 120 milliarder svenske kroner (84 mia. DKK) gennem 40 år.² Støtten vil samlet svare til 38 svenske øre/kWh, udover de får ved salg af strøm på elmarkedet (hvilket er hvad andre elproducenter må nøjes med).³

Mens vedvarende energi har haft faldende priser i en lang årrække, er atomkraft blevet dyrere. I dag giver ny atomkraft giver omkring 3 gange så dyr strøm som ny vind-og solkraft. Selv hvis man omregner til prisen for permanent el ved at medtage prisen for back-up, er atomkraft 1,4-3,5 gange så dyr som vindkraft ifølge det uafhængige analysefirma Lazard⁴.

Atomkraftens Historie

Efter atombomberne var faldet over Hiroshima og Nagasaki i 1945, begyndte et kapløb om at opruste med atombomber. For at begrænse det blev mange af verdens lande enige om at begrænse spredningen af atomvåben; men i stedet hjælpe hinanden med atomkraft under overskriften "Atoms for Peace". Det førte til udbygning med atomkraft i en række lande; med en mindre opbremsning efter ulykken på Three Mile Island reaktoren i USA i 1979, hvor en reaktor kom ud af kontrol og delvist nedsmeltede. Da en reaktor på Tjernobyl værket i 1986 eksploderede ved en løbsk kærnerreaktion og spredte radioaktivt materialer over store dele af Europa, blev udbygningen med atomkraft voldsomt reduceret. Flere projekter blev sat i stå og der blev næsten ikke startet byggeri af nye reaktorer. Efter Fukushima ulykke i Japan i 2011, hvor 4 reaktorer smeltede ned og spredte radioaktivitet til omgivelserne, blev flere atomkraftværker lukket. Siden 2011 er der kun startet et større antal reaktorer i Kina, mens der i resten af verden er lukket lige så meget atomkraftkapacitet, som der er bygget nyt. I EU-landene er der aktuelt kun tre reaktorer under opførsel, en i Slovakiet, og to i Ungarn, alle med hjælp og teknologi fra Rusland.

¹ <https://lowcarbonpower.org/region/EU>

² For støtte til op til 5000 MW atomkraft, <https://www.government.se/press-releases/2025/10/long-term-investments-in-nuclear-power-for-swedish-electricity-supply/>

³ Den direkte støtte er op til 9 svenske øre/kWh mens værdien af at få et statslån til 2% i stedet for en kommerciel rente på 8% (som angivet af Lazard som base case, se <https://www.lazard.com/media/5tlbhyla/lazards-lcoeplus-june-2025-vf.pdf>) er 29 svenske øre/kWh, i alt 38 svenske øre/kWh. Elmarkedsprisen som gennemsnit af de 4 svenske elmarkeder var 38 svenske øre/kWh i 2025, ifølge <https://elen.nu/elprishistorik/elpriser-2025/>

⁴ Baseret på høje og lave priser for landvind, Dominion havmølleprojektet og den seneste færdiggjorte atomreaktor i USA Vogtle 4, ifølge Lazard's 2025 LCOE+, hvor der også medregnes energilager som back-up til at sikre en stabil elforsyning, VE-priser 66-164\$/MWh, atomkraftpris 228 \$/MWh se <https://www.lazard.com/research-insights/levelized-cost-of-energyplus-lcoeplus/>.

Atomkraft brændselskæden

Uran findes mange steder i verden; men de fleste steder i meget små koncentrationer, f.eks. er urankoncentrationen i det omdiskuterede Kvanefjeld på Grønland under 0,5%⁵, hvilket betyder at der skal udgraves og knuses meget store mængder klippe for at udvinde uran. Det meste klippe efterlades ved minerne som svagt radioaktivt affald. Alternativt kan uranen nogle steder udvindes ved at sende stærk syre ned i undergrunden til opløsning af uranen, hvilket giver andre miljøproblemer. I dag kommer det meste uran fra Kasakhstan, Canada, Australien, Niger og Rusland.

I naturligt uran er der 0,7% af isotopen Uran 235 (U235), som kan spalte og afgive energi i et atomkraftværk eller en atombombe. Resten er Uran 238 (U238). 0,7% er for lidt U235 til langt de fleste reaktorer og uranen skal derfor oparbejdes (beriges) så koncentrationen af U235 kommer op på omkring 5%. Nogle nye, foreslåede reaktortyper (nogle design af såkaldte SMR = Små Modulære Reaktorer) kræver U235 koncentrationer op til 20%. Beriget uran med over 20% U235 kan bruges til atombomber⁶. Næsten halvdelen af verdens kapacitet til berigning af uran er i Rusland i det statsejede Rosatom; mens det meste af resten er i Kina, USA, Frankrig, England og Nederlandene⁷. Efter uranet er beriget skal det laves til brændselsspiller, som skal passe til de enkelte reaktorer.

Efter uranbrændsel har været brugt i en reaktor i omkring 3-5 år, er der knapt 1% U235 tilbage mens der er dannet ca. 1% plutonium ved bestråling af uran 238, som jo udgør langt det meste af uranen. Desuden er dannet en række radioaktive spaltningsprodukter samt 0,4% af det radioaktive Uran 236. Derfor er brugt uranbrændsel kraftigt radioaktivt og da nogle af stofferne har lang radioaktivitet, skal det deponeres i mindst 100.000 år. Alternativt kan det oparbejdes så den resterende U235 samt plutonium udskilles, da begge stoffer kan bruges til atomkraft og atombomber. Adskillelse af brugt uranbrændsel kræver store sikkerhedsforanstaltninger og en fjernstyret proces pga. den høje radioaktivitet. Der er kun to kommercielle faciliteter til at oparbejde brugt uranbrændsel. De er i hhv. Frankrig og Rusland. Ved oparbejdning udnytter man de ca. 2% af materialet, som kan bruges til atomkraftværker og atombomber mens en væsentlig del af resten af materialet fortsat er højradoaktivt affald. Denne "rest" indeholder 99% af radioaktiviteten i det brugte uranbrændsel⁸.

Radioaktivt affald

De radioaktive processer i atomkraftværker danner en lang række radioaktive stoffer, hvoraf en del skal opbevares i mindst 100.000 år, indtil radioaktiviteten er nede på niveau med naturlige mineraler. Udover brugt reaktorbrændsel og højradoaktivt affald fra oparbejdning af brugt reaktorbrændsel, bliver materialer i direkte kontakt med reaktorbrændslet meget radioaktivt.

⁵ https://aktuelnaturvidenskab.dk/fileadmin/Aktuel_Naturvidenskab/nr-2/AN2-2016uranbjerg.pdf

⁶ <https://da.wikipedia.org/wiki/Uran-235>

⁷ <https://world-nuclear.org/information-library/nuclear-fuel-cycle/conversion-enrichment-and-fabrication/uranium-enrichment>

⁸ https://radioactivity.eu.com/articles/radioactive_waste/reprocessing_operations

Der er verden over mere end 400.000 tons højradoaktivt affald, som venter på endelige lagerløsninger⁹ og langt mere lav-og mellemradioaktivt affald. Faciliteter til endelig opbevaring af det højradoaktive affald i mindst 100.000 år er endnu ikke startet i nogen lande, selvom der er produceret radioaktivt affald siden 1940'erne. Længst med et slutlager for højradoaktivt affald er i Onkalo i Finland, hvor der lavet et 430 m dybt lager i en stabil granit-undergrund, som måske vil få tilladelse til at deponere højradoaktivt affald i 2026. Der er dog også rejst spørgsmål, om det er sikkert i 100.000 år, f.eks. var der jordskælv i området for 10.000 år siden.

Når der ikke er slutlagre i gang endnu, er det umiddelbart, fordi det er svært at sikre noget i 100.000 år. Jordskælv kan sprede det radioaktive materiale og måske bringe det op til overfladen, men også vandstrømme kan over århundreder nedbryde indeslutningerne af det radioaktive affald og kan med tiden sprede det til grundvandet, der kan være i forbindelse med vandlag ned til 1.000 m dybde. Da radioaktivt affald afgiver varme, øger det de vandstrømme, der måtte være i området^{10 11}.

Kun omkring 3% af affald fra atomkraftværker er højradoaktivt og hvis man medregner de resterende 97%, hvoraf en stor del er for radioaktivt til at kunne genbruges, så er den samlede affaldsproduktion beregnet til omkring 26 g for hver eneste kWh, der produceres på et atomkraftværk¹² mens for vindmøller udgør vingerne, som er svære at genanvende, langt mindre end 1 g/kWh vindmøllestrøm¹³.

Udover fast affald, producerer atomkraftværker også radioaktive gasser, som er svære at håndtere; men som bør samles op og isoleres.

I Danmark forsøger staten at finde deponi for en mindre mængde radioaktivt affald fra de nu lukkede forsøgsreaktorer på Risø. Derfor har statens geologiske forskningsinstitution GEUS undersøgt 11 områder efter 12 kriterier og har fundet at 6 områder er mindre favorable mht. et eller flere af kriterierne, mens der for de øvrige 5 mangler information om, hvor egnede de er¹⁴. Og da Danmark ikke har den samme faste klippegrund som i Sverige og Finland, vil der i Danmark være større problemer med dybt grundvand, som kan korrodere beholderne og med tiden sprede radioaktiviteten.

Atomkraft og kræft

Radioaktiv stråling er med til at give kræft, uanset om strålingen kommer fra verdensrummet, fra atomkraft eller fra andre kilder. Alle dele af atombrændsels-kæden og transporterne mellem de forskellige dele, kan give spredning af radioaktivt materiale. I uranminer er arbejderne udsat for radioaktive gasser og støv, under transport og bearbejdning kan komme radioaktive gasser og

⁹ <https://iere.org/how-much-total-nuclear-waste-exists-worldwide/>

¹⁰ https://ve.dk/38-aar-efter-tjernobyl-lad-os-tale-om-atomkraft/#_ftn46

¹¹ <https://www.science.org/content/article/finland-built-tomb-store-nuclear-waste-can-it-survive-100000-years>

¹² <https://shunwaste.com/article/how-much-waste-is-created-by-nuclear-power-plants>

¹³ En 2 MW vindmølle har 21500 kg glasfiber og producerer på 20 år omkring 90.000 MWh, <https://mst.dk/publikationer/2023/april/kortlaegning-af-maengder-og-behandlingsmuligheder-for-vindmoellevinger>

¹⁴ <https://www.geus.dk/om-geus/nyheder/nyhedsarkiv/2022/jan/evaluering>, se tabel med scoringen af de 12 kriterier for de 11 udvalgte områder.

spild, under driften af atomkraftværkerne kan der komme udslip af radioaktive gasser og ved affaldsbehandling kan også komme udslip af radioaktive gasser og væsker.

Et stort studie af uranminearbejderne viste at ud af 118.329 mandlige arbejdere var der en overdødelighed af kræft på 14% (16.633 personer)¹⁵. Forholdene er siden forbedret; men en mindre overdødelighed med kraft kan næppe undgås i og ved uranminer.

Et nyt, stort studie over kræft omkring atomkraftværker viser fandt, at amerikanske amter tættere på atomkraftværker oplevede højere kræftdødelighed, selv efter at have taget højde for socioøkonomiske, miljømæssige og sundhedsmæssige faktorer. Forskerne anslog, at i løbet af studieperioden kunne cirka 115.000 kræftdødsfald i hele USA (eller omkring 6.400 dødsfald om året) tilskrives nærhed til atomkraftværker.¹⁶ Det er dog uklart hvad årsagen er til denne klare sammenhæng mellem kræft og atomkraft, idet atomkraftværker under normal drift udleder for lidt radioaktivt materiale til at forklare de ekstra kræftdødsfald.

Små atomkraft reaktorer

Over 50 firmaer oplyser, at de arbejder med små atomkraftværker i størrelser mellem 6 MW og 500 MW. De betegnes som små modulære reaktorer (small modular reactors), forkortet SMR. Det modulære henviser til, at de skal designs til at kunne serieproduceres. Af de små reaktorer er der dog kun en i drift i Rusland og en i Kina, så nogen serieproduktion er der ikke aktuelt tale om. Der er andre små reaktorer under bygning: en eller flere i Rusland¹⁷ og en i Kina, samt en i Argentina. De russiske er til isbrydere og arktiske egne, hvor al energiforsyning er meget dyr. Så af de mange projekter med små, modulære reaktorer, er ingen faktisk i serieproduktion, mens de nærmeste er den kinesiske og de russiske.

Hvad bliver der af de mange foreslåede, vestlige projekter? Et godt eksempel er et projekt i Darlington, Canada, hvor der er planer om at opføre op til fire små reaktorer. Den første skal koste 35 mia.kr (7,7 mia. CA\$) for 300 MW el inkl. hjælpefaciliteter, hvis budgettet holder (hvilket det sjældent gør for atomkraft)¹⁸. Det giver en elpris omkring 1 kr/kWh, hvilket et væsentligt dyrere end vedvarende energi¹⁹. En ny dansk analyse af økonomien i små reaktorer viser at de ikke vil have god økonomi i Danmark i de kommende to årtier og kun derefter, hvis de bliver væsentligt billigere²⁰. Generelt forventes de små reaktorer at levere dyrere strøm end store reaktorer, som i sig selv producerer væsentligt dyrere strøm end sol-og vindkraft.

En høj elpris er måske acceptabel på steder, hvor det er svært at skaffe strøm, som russiske polaregne; men det er ikke en økonomisk fornuftig investering i Vesteuropa. Påstande om billig strøm fra små reaktorer kommer fra projektudviklere, som med løfter om konkurrencedygtig elproduktion prøver at lokke investorer til deres projekter (hvilket indimellem lykkes).

¹⁵ <https://www.occupationalcancer.ca/resources/mortality-among-uranium-miners-puma/>

¹⁶ <https://hsph.harvard.edu/news/proximity-to-nuclear-power-plants-associated-with-increased-cancer-mortality/>

¹⁷ https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_Russian_small_nuclear_reactors

¹⁸ Side 340-341 i <https://www.worldnuclearreport.org/IMG/pdf/wnsr2025-v2.pdf>

¹⁹ <https://ve.dk/wp-content/uploads/2025/12/Vurdering-af-Liberal-Alliances-atomkraftforslag.pdf>

²⁰ <https://ens.dk/analyser-og-statistik/analyser/konsulentanalyse-af-smr-teknologiers-indpasning-og-effekter-i-det-danske-energisystem>

Der er to danske firmaer, som arbejder med at udvikle SMR: Saltfoss og Copenhagen Atomics. De har været i gang siden 2014; men har endnu ikke haft en test reaktor i drift.

Blandt andre problemer med små reaktorer er at meget tyder på, at der vil komme mere radioaktivt affald fra små end fra store reaktorer per kWh el produceret. Det er, fordi de med deres mindre dimensioner har større areal reaktorvægge i forhold deres kærne end større reaktorer²¹. Reaktorvæggene bliver radioaktive under drift og bliver efter reaktorens levetid til radioaktivt affald.

Og med nye forslag til mindre reaktorer og reaktorer med smeltesalt, kan forventes både mere affald og nye typer affald. I forhold til større reaktorer har de mindre reaktorer en større reaktorvæg forhold til deres energiproduktion. De producerer derfor mere affald per produceret kWh²². Reaktorer med smeltesalt har nye typer, "eksotisk affald", hvor højradoaktivt brugt brændsel er blandet med saltet og med korrosionsprodukter fra saltets korrosion af reaktorvæggen. Selvom fortalere for atomkraft med smeltesalt reaktorer påstår at affald herfra er mindre farligt, så indeholder det de samme radioaktive materialer som andet højradoaktivt affald og der er ingen erfaringer med denne type affald.

Thorium-atomkraftværker?

Thorium (Th) er grundstof nr. 92 og det er ganske svag radioaktivt. Den mest stabile og mest almindelige thorium isotop, Th-232, har en halveringstid på 14 milliarder år. Modsat uran og plutonium kan thorium ikke i sig selv spaltes ved afgivelse af energi, det er ikke fissilt. Man kan derfor ikke udvinde energi med en kærnerreaktion med thorium og dermed ikke lave et thorium-atomkraftværk. Når nogle advokerer for thorium-atomkraft, skyldes det, at thorium ved radioaktiv bestråling kan omdannes til uran, hvoraf den største del bliver til den kraftigt radioaktive uran-isotop uran 233 (U233), som kan afgive energi ved spaltning, og som derfor kan bruges i både atombomber og atomkraftværker.

Thorium kan omdannes til U233 i en reaktor, hvor der er tilstrækkeligt med neutronstråling. Bedst er en formeringsreaktor, hvor der ikke bruges vand som kølemiddel, da vand optager mange af neutronerne fra kerneprocessen. I stedet kan f.eks. bruges et smeltet metal eller et smeltet salt. Alternativt kan omdannelsen fra thorium til U233 ske med neutroner fra en accelerator med el som energikilde. En accelerator bruger en del energi, og er et komplicerende element i processen.

Ved processen, hvor thorium bestråles med neutroner, produceres en lille del uran-232 (U232), som er meget radioaktivt, hvilket komplicerer behandlingen af den producerede uran og stiller væsentligt øgede krav til sikkerhed. Generelt skal U233 oparbejdes bl.a. for at reducere mængden af U232, før det kan bruges i f.eks. en reaktor. Det skal gøres i en isotop adskillelsesproces ligesom i de berigningsanlæg, der anvendes til at øge andelen af U235 i atombrændsel i naturligt uran. Men ved adskillelse af U233 og U232 er materialerne langt mere radioaktive, og et anlæg skal derfor være mere sikkert og mere automatisk.

²¹ <https://ve.dk/38-aar-efter-tjernobyl-lad-os-tale-om-atomkraft/>

²² <https://ve.dk/38-aar-efter-tjernobyl-lad-os-tale-om-atomkraft/>

Der har været en række statslige programmer for U233 reaktorer, også med produktion af U233 fra thorium, bl.a. i USA. I USA har U233 også været anvendt til en atombombe i 1955²³.

Programmerne blev afsluttet før 1990 uden at lede til udvikling af en kommerciel reaktor. En uheldig bi-effekt ved USA's program var produktion af to tons U233, som nu udgør et ubehageligt, radioaktivt affaldsproblem. Der er fornyet forskning i U233 reaktorer med reaktioner i smeltet salt; men de foreslåede teknologier er længere fra kommercialisering end andre forslag til små atomkraftværker. Der er en lang række problemer, der skal løses. Desuden indgår ren Lithium-7 i saltene i de fleste foreslåede design, en isotop, der kun fremstilles i Rusland i forbindelse med landets atombombe produktion²⁴.

I Danmark arbejder et lille firma, Copenhagen Atomics, med planer om et U233 atomkraftværk med smeltet salt. Firmaet håber at kunne lancere en kommerciel reaktor i 2030. De har endnu ikke vist, hvordan de løser mange af de ovennævnte problemer, ligesom de mangler de nødvendige tilladelser til at starte atomkraftreaktorer. Så det er meget usandsynligt, at deres planer vil lykkes.

Skal vi ændre de danske regler for atomkraft?

I Danmark besluttende folketetinget i 1985 at atomkraft ikke skal indgå i dansk energiplanlægning og hidtidige planer om atomkraftværker i Danmark blev skrinlagt. Siden har Danmark omstillet fra fossil energi til vedvarende energi og i 2025 kom 60% af dansk elforbrug fra danske vindmøller og solceller²⁵. Det er planen at elproduktionen omkring 2030 skal være helt fri for fossil energi. Efter 2030 skal mængden af biomasse i energiforsyningen også reduceres (biomasse bruges i dag til at producere 12,7% af det danske elforbrug, tal for 2025). Da vi er på vej med vedvarende energi langt hurtigere end vi kan opføre atomkraftværker, har vi ikke brug for atomkraft af klimahensyn.

Da atomkraft tager lang tid at opføre, vil en satsning på atomkraft forsinke udfasningen af fossil energi og dermed øge Danmarks fremtidige klimabelastning, som f.eks. Liberal Alliance har foreslået i deres forslag til at erstatte havmølleudbygning med to atomkraftværker og samtidig fortsætte kulfyring indtil de to værker kan være klar, dvs. omkring 2045. Det er omkring 17 år senere end de aktuelle planer om at lukke de sidste danske kulkraftværker i 2028 og erstatte dem med vedvarende energi.

Hvis vi i Danmark ændrer beslutningen om ikke at have atomkraft i dansk energiforsyning, risikerer vi at private investorer vil bygge atomkraftværker, som vi ser i Norge. Her har Norsk Kernekraft med forslag om at bygge et atomkraftværk vest for Trondhjem tvunget den norske stat til at sagsbehandle firmaets forslag, hvilket lægger beslag på statslige ressourcer, der kunne bruges bedre. Alene sagsbehandling af ny atomkraft og opbygning af et statsligt system til overvågning af kontrol med atomkraftværker, radioaktivt materiale m.m. er kostbart. Sveriges statslige atomkraftadministration har et budget på knapt 500 mio. danske kr/år²⁶. I Danmark har Liberal

²³ <https://ve.dk/38-aar-efter-tjernobyl-lad-os-tale-om-atomkraft/>

²⁴ <https://world-nuclear.org/information-library/current-and-future-generation/molten-salt-reactors.aspx>

²⁵ <https://energinet.dk/data-om-energi/udvikling-i-elproduktion/>

²⁶ Budget for Strålsäkerhetsmyndigheten, <https://ve.dk/wp-content/uploads/2025/12/Vurdering-af-Liberal-Alliances-atomkraftforslag.pdf>

Alliance foreslået at staten skal afsætte 2 milliarder kr per år til kapacitetsopbygning og forskning indenfor atomkraft²⁷.

Denne atomkraft explainer er udarbejdet af Gunnar Boye Olesen, Miljøorganisationen VedvarendeEnergi. Læs mere om organisationen og om atomkraft her: <https://ve.dk/> og her: <https://ve.dk/vi-arbejder-for/nej-tak-til-atomkraft/>

²⁷ <https://ve.dk/wp-content/uploads/2025/12/Vurdering-af-Liberal-Alliances-atomkraftforslag.pdf>